

О моральном облике протодиакона Андрея Кураева

Ответ на заметку о. Кураева в ЖЖ (<https://diak-kuraev.livejournal.com/2845841.html>).

Протодиакон Андрей Кураев опубликовал в своём ЖЖ (<https://diak-kuraev.livejournal.com/2843418.html>) и на фейсбуке (https://ru-ru.facebook.com/diak.kuraev/posts/3389943514367052?_tn=K-R) и вконтакте (https://vk.com/akuraev?w=wall-22797031_252316) пост, содержащий прямую клевету на моего брата протоиерея Константина Буфеева. В нынешних санитарно-эпидемиологических условиях это не просто лживая информация, порочащая честное имя священника. Здесь налицо – гнусное обвинение батюшки в нарушении предписаний церковного Чиноположения и гражданских законов. Здесь – попытка подведения его под церковное прещение, административные штрафы и уголовное наказание.

Я, конечно, достоверно не знаю побудительных мотивов отца протодиакона, заставивших его опуститься до лживых доносов на моего брата. Но считаю уместным вспомнить о том, что о. Константин и о. Андрей имеют разные взгляды по некоторым богословским вопросам, в частности, по вопросу о сотворении мира. При этом о. Андрей даёт свою оригинальную трактовку происхождения мира и грехопадения, утверждая, например, вопреки словам апостола Павла, что смерть существовала в мире до грехопадения. А о. Константин в своих трудах (http://shestodnev.ru/2020/03/31/three_volumes/, <http://shestodnev.ru/2018/12/07/православное-вероучение-и-теория-эво/>) излагает православное учение по этому вопросу, основанное на творениях св. отцов.

О. Константин многократно, в течение более 20 лет, приглашал о. Андрея к открытой полемике, посвятил анализу вероучительных ошибок о. Андрея целую главу в своей книге (<http://shestodnev.ru/wp-content/uploads/2018/12/3-том-Православное-учение-о-Сотворении-и-модернистское-богословие.pdf>). Но о. Андрей полностью проигнорировал все приглашения к честному научно-богословскому диспуту. Однако, при этом он неоднократно позволял себе оскорбительные реплики в адрес моего брата и покойного о. Даниила Сыроева, так что мне даже пришлось однажды поставить хама на место (<http://www.blagogon.ru/digest/477/>).

Во всей этой истории удивляет, что отец протодиакон так и не снизошёл до защиты своей научно-богословской позиции, разбитой в пух и прах о. Константином (а ведь молчание в такой ситуации есть признание несостоятельности собственной позиции!). Зато «снизошёл» до репоста ложной и непроверенной информации о бытовых подробностях приходской

жизни о. Константина. Есть такой надёжный способ выиграть любой спор: достаточно обвинить противника в каком-нибудь уголовном преступлении. Тогда рано или поздно дискуссия завершится победно: «Да что вообще говорить с этим уголовником!»

Но мой брат – не уголовник, и никогда им не был. Он регулярно общается с преступным миром, вот уже двадцать лет регулярно посещая «Матросскую тишину» и неся там нелёгкое пастырское служение.

Если бы действия о. Кураева ограничились указанной выше публикацией «Позитивный Константин Буфеев», я не взялся бы за перо. Потому что ему ответил сам о. Константин на сайте своего храма (<http://turikovo.prihod.ru/2020/04/13/otvet-negativnomu-andreyu-kuraevu/>). Я вынужден отреагировать на хамский выпад о. Андрея на ответ о. Константина. И вот почему.

В своём ответе о. Кураев вместо извинений перед о. Константином за распространение заведомо ложных клеветнических сведений (а это уголовно-наказуемое преступление!), выказывая лицемерную заботу о здоровье батюшки, сначала «обрадовался», что состояние о. Константина «рабочее, не тяжёлое», раз он сумел написать ответ на его реплику, но после «стал тревожиться»: «Потому что только очень измученное сознание могло не заметить, что в данной заметке мне принадлежит лишь один заключительный абзац». (И далее снова цитирует себя, повторяя прежнюю чушь, будто бы о. Константин — кандидат геолого-минералогических наук — «всегда враждовал с наукой».)

Протоиерей Кураев глумится над батюшкой, утверждая, что тот приписывает ему весь текст заметки, несмотря на то, что «в её начале и конце были даны ссылки». «И тут одно из двух: или у батюшки высокая температура (помолимся о нём), или же это вообще стиль его манипулирования с фактами и текстами (помолимся о читателях). Впрочем, дизъюнкция тут нестрогая, и возможно совмещение двух факторов».

Нестрогая дизъюнкция подлости, нравственной низости протоиерея Кураева заключена в двух факторах: 1) клевета, пусть и не им самим сфабрикованная, фактически ложный донос на невиновного человека, к тому же священника; 2) непризнание своей вины в многократном её тиражировании после факта её изобличения. Когда протоиерея обличили во лжи, он занял удобную позицию умыкания рук, переложив ответственность на безликий источник информации — блог никому неизвестного маргинального Коливы имеет 614 подписчиков (для сравнения у Кураева на фейсбуке более 64 тысяч подписчиков, вконтакте более 31 тысячи подписчиков). Если бы понятие чести было знакомо о. Андрею, он, во-первых, не стал бы постить непроверенную

информацию про своего оппонента, а, во-вторых, в случае обнаружения ошибки принёс бы свои извинения. Но поскольку о. Андрей не счёл необходимым извиниться перед о.Константином, тот, разумеется, не собирается впредь реагировать на подлые выходки протодиакона. Я же не могу пройти мимо кураевского бесстыдства и хамства, допущенных в адрес моего брата.

Вообще, вызывает определённую тревогу, что в церкви параллельно с обычной приходской жизнью существует какая-то странная скрытая фискальная система, когда безликие «православные доброжелатели» шпионят на приходах, а затем совершенно безответственно и безнаказанно публикуют любую недостоверную и извращённую информацию. Чем-то это напоминает иезуитский орден, не подчиняющийся ни настоятелю, ни благочинному. Полемизировать с этой силой нет никакого смысла, поскольку у неё нет лица. О. Кураев — известная персона, хоть и эпатажная. А кто такой блогер Колива, рупором которого стал мятежный протодиакон? Прикрытое сомнительными намерениями безликое существо, спрятанное за псевдоблагочестивым ником.

«Гюльчатай, открой личико!» — А там глумливая харя...